



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4063/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika MAKSIM IV d.o.o., OIB 76386705170, Zagreb, Maksimirska cesta 152 A, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o žalbi vjerovnika IG visokogradnja d.o.o., OIB 79378764069, Sesvete, Savska cesta 84, kojeg zastupa punomoćnik Dario Benić, odvjetnik iz Zagreba, Ilica 213, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-847/2025-38 od 15. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika IG visokogradnja d.o.o., Sesvete kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-847/2025-38 od 15. rujna 2025. u dijelu točke II. njegove izreke kojim je pod rednim brojem 45. utvrđeno osporavanje njegove tražbine od 442.762,08 EUR i u dijelu točke III. njegove izreke kojim je vjerovnik IG visokogradnja d.o.o. Sesvete upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-847/2025-38 od 15. rujna 2025. utvrđene su tražbine vjerovnika (točka I. izreke), utvrđene su osporene tražbine vjerovnika, između ostalih i tražbina pod rednim brojem 45. vjerovnika IG visokogradnja d.o.o. Sesvete od 442.762,08 EUR (točka II. izreke) te su upućeni vjerovnici osporenih tražbina, između ostalih i vjerovnik IG visokogradnja d.o.o. Sesvete na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka uz upozorenje da ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice (točka III. izreke), upućen je dužnik za osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja (točka IV. izreke), odbačene su kao nedopuštene prijave tražbina dva

vjerovnika (točka V. izreke) te je naloženo dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (točka VI. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i da su na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 5. rujna 2025. ispitane tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave.

2.1. Osim toga, prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik pravovremeno osporio tražbinu vjerovnika IG visokogradnja d.o.o., Sesvete, u iznosu od 442.762,08 EUR, kao razlog osporavanja naveo da tražbina ne postoji u poslovnim knjigama, kao i da su u tijeku sudski sporovi koji se vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Također je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnik nije naveo kako ima ovršnu ispravu niti je ovršnu ispravu priložio uz prijavu.

2.2. Utvrdivši da su na održanom ročištu dužnik i povjerenik ostali kod izjavljenih osporavanja, dok izjavljena osporavanja nisu otklonjena, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

3. Protiv tog rješenja žalbu u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika IG visokogradnja d.o.o. Sesvete, taj vjerovnik je podnio žalbu zbog svih zakonom propisanih razloga. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje, a podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Potražuje i naknadu troška sastava žalbe od 625,00 EUR.

4. Vjerovnik u žalbi u bitnome navodi da je dužnik za dio prijavljene tražbine koristio pravo na odbitak pretporeza i sud je prilikom donošenja pobijanog rješenja trebao uzeti u obzir tu činjenicu. Uz žalbu privija i potvrdu Porezne uprave o korištenju prava na odbitak pretporeza.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je tražbina vjerovnika IG visokogradnja d.o.o. Sesvete, osporena od strane dužnika.

8. Prema odredbi članka 46. stavka 4. SZ-a na ispitnom ročištu moraju se raspraviti osporene tražbine, a prema stavku 2. tog članka pravo sudjelovanja imaju povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine.

9. Odredbom članka 11. stavka 6. Stečajnog zakona propisano je da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

10. Stoga, ako je vjerovniku u predstečajnom postupku osporena tražbina, on može pristupiti na ispitno ročište, raspraviti s osporavateljem razloge osporavanja i eventualno otkloniti osporavanje. U konkretnom slučaju, iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina od 5. rujna 2025. (str. 2017. spisa) proizlazi kako vjerovnik nije nazočio na ročištu, niti je otklonio razloge osporavanja.

11. Budući da razlozi osporavanja tražbine nisu otklonjeni na ispitnom ročištu, oni se osnovano mogu otkloniti isključivo u parničnom postupku na koji je vjerovnik pravilno upućen pobijanim rješenjem, primjenom odredbe članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona te prvostupanjski sud nije mogao drugačije postupiti.

12. Predstečajni postupak je izvanparnični postupak i u tom postupku sud nije ovlašten ocjenjivati osnovanost prijavljene tražbine ako su tu tražbinu osporili ovlašteni osporavatelji, a razloge zbog kojih žalitelj smatra da je njegova tražbina osnovana moći će iznijeti u parničnom postupku.

13. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 15. listopada 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087d-cc4c6**

Kontrolni broj: **00b94-dca30-b1ba9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.